

Аудирование как вид речевой деятельности*

Е.К. Ибакаева

Рассматривается проблема обучения такому важному виду речевой деятельности, как аудирование, недостаточно освещенному в методике. Приводится описание игры «Глухой телефон», которая, с одной стороны, помогает младшим школьникам осознать важность умения слушать и, с другой стороны, способствует совершенствованию у них навыков слушания.

Ключевые слова: аудирование, слушание, младший школьник, речевая деятельность.

Из четырех видов речевой деятельности – говорения, аудирования, письма и чтения – больше всего «не повезло» аудированию. Начиная с дошкольного возраста у ребенка раз-

вивают речь, учат писать и читать, а вот методика обучения аудированию родной речи почти не разработана.

Следует заметить, что в деловом общении победа обычно бывает за тем, кто умеет слушать, оперативно делать соответствующие записи, осмысливать их и своевременно использовать в диалоге.

Научиться эффективно слушать можно при условии, если

- хорошо знаешь свои недостатки и достоинства как человека слушающего;
- осведомлен об основных видах слушания;
- знаешь правила слушания и стараешься им следовать во всех ситуациях речевого общения.

Нами был разработан цикл уроков, а также упражнения и игры для младших школьников, направленные на развитие умений эффективного аудирования. Представляем описание одной из игр, которая называется «Глухой телефон».

Цель педагога: поддерживать мотивацию к изучению практической риторики (при освоении нового трудного курса она начинает ослабевать), получить новые диагностические данные об умениях аудирования младших школьников.

Цель обучаемого: увидеть проблему, т.е. начать размышлять о результативном слушании с позиции адресата («как я умею слушать») и говорящего («как я умею слушание моей речи сделать удобным и результативным; как я умею помочь слушателю, передавая ему информацию»).

Сделаем два существенных замечания.

1. При формулировании цели не рекомендуется ставить учащихся в ситуацию осознания собственного неумения слушать. С точки зрения психологической и педагогической корректности такая формулировка весьма уязвима, так как исключает ситуацию успеха и обучение на достижениях.

2. Игра не проверяет память, она помогает осознать, что существуют

* Тема диссертации «Обучение аудированию младших школьников как виду речевой и учебной деятельности». Научный руководитель – доктор филол. наук, профессор М.Л. Кусова.

определенные правила подачи и восприятия информации (вырабатывать эти правила учащиеся будут на других занятиях).

Прогнозируемый результат для обучаемого: увидеть себя в диалоге при смене коммуникативных ролей Слушающего и Говорящего, формировать ощущение партнера в диалоге, осуществить первичное выявление причин, по которым информация при передаче искажается и даже теряется.

Проведение игры.

I этап. Педагог (ведущий) объясняет правила игры. Все присутствующие делятся на две группы: на игроков (от 8 до 11 человек) и наблюдателей. Один из игроков остается с ведущим в классе (наблюдатели сидят на своих местах), остальные выходят. Ведущий сообщает оставшемуся игроку определенную информацию (возможные ее варианты представлены ниже). Задача игрока – передать эту информацию без искажений следующему игроку, по приглашению ведущего вернувшемуся в аудиторию. Затем первый игрок садится на свое место, по приглашению ведущего входит третий игрок, второй передает информацию ему и т.д.

Наблюдатели ведут себя в соответствии со своим назначением: молчат, всё видят и всё замечают. (О своих обязанностях они узнают от ведущего, когда игроки выходят из класса.) Чтобы уловить всё необходимое в происходящем на их глазах процессе передачи информации, им следует знать, что в любом тексте Слушателю важны ответы на вопросы: о чем (о ком) текст? Что именно говорится в тексте об этом «ком» или «чем»? Зачем и почему этот текст создан? Наблюдатели должны заметить, на какие из этих вопросов всё труднее найти ответ при каждой передаче, т.е. заметить, что теряется при каждой последующей передаче текста.

II этап. Непосредственно игра. Учителю важно создать обстановку теплой доброжелательности, внушить игрокам уверенность, что это не трудный экзамен, а веселая игра. Наблюдатели не имеют права вмешиваться, подсказывать, комментировать и громко смеяться – это мешает игрокам сосредоточиться

и правильно услышать сказанное. Мешает это и самим наблюдателям сделать объективные выводы.

Лучше всего записывать ход игры на видеокамеру и использовать эту запись при анализе ситуации. Если видеокамеры нет, то ее роль выполняют наблюдатели – они следят за происходящим, отмечают ошибки, используют свои наблюдения при анализе.

Приведем примеры текстов для игры.

1-е сообщение

Из неотправленного письма Буратино Говорящему Сверчку

Дорогой Сверчок!

Вчера, 23 февраля, исполнился ровно год, как мы живем в волшебной кукольной стране. Представь: Пьеро пишет теперь смешные пьесы, Арлекин не дерется, а ставит по ним веселые спектакли, папа Карло делает новых кукол, а Мальвина учит их грамоте.

Все мы стали другими, ты бы нас не узнал. Как нам не хватает твоих мудрых советов, а ты об этом даже не подозреваешь!

Мы скоро приедем за тобой!

*Директор кукольного театра
Буратино*

2-е сообщение

Классному руководителю
2-го класса
Черновой Светлане Ивановне
от ученика этого же класса
Воронина Сергея

Объяснительная записка

Вчера, 16 ноября, во время субботника в нашем классе ко мне подошел мой старший брат, ученик 4 «А» класса Воронин Коля, и попросил помочь ему передвинуть тяжелый стол в кабинете математики. Поскольку мы слишком долго искали ключ от этого кабинета, я очень задержался, а когда вернулся, то увидел, что наш субботник закончен и все разошлись.

Мое отсутствие объясняется не самовольным уходом, в чем меня обвиняют, а уважительной причиной – выполнением просьбы брата.

III этап. Анализ игры учащимися-наблюдателями. Для проведения анализа (возможно, потребуется

помощь учителя) полезно опираться на те вопросы, которые были сообщены наблюдателям на I этапе игры.

Примерный вариант выводов: в информации, как правило, в первую очередь теряются ответы на вопросы «зачем?» и «почему?». Дольше сохраняется ответ на вопрос «что?», затем остается только «о чем?». Совершенно бессистемно запоминаются отдельные факты, чисто случайно привлекается внимание слушателей.

IV этап. Анализ игры учителем. Учитель может опираться на классификацию уровней понимания информации И.А. Стернина*:

Уровень 1. Восприятие без понимания. Человек слышит речь, но не понимает ее смысла. Например, так человек воспринимает песню на незнакомом языке.

Уровень 2. Понимание предмета речи, темы. В таком случае слушатель может ответить на вопрос «о чем?», но не может сообщить никаких подробностей.

Уровень 3. Понимание содержания сообщения.

3.1. Слушатель способен ответить на вопрос «о чем» и частично на вопрос «что именно?». При этом совершенно бессистемно запоминаются отдельные факты, случайно привлекающие внимание слушателей.

3.2. Понимание фактов и их последовательности. Слушатель способен дать полный ответ на вопросы «о чем?», «что именно?».

3.3. Сопоставление фактов, оценка логики изложения, новизны и степени вызываемого интереса.

Уровень 4. Уровень овладения содержанием. Это высший уровень понимания языкового сообщения. Слушатель в состоянии ответить на все вопросы: «о чем?», «что?», «как?», «зачем?». В таком случае оценивается тема, содержание, форма, цель (сверхзадача). Какую позицию защищает оратор? Для чего он это говорит?

Примечание: обращаем внимание на то, что текст для передачи

составлен так, чтобы спровоцировать учащихся на ошибку:

а) основная мысль предъясняется «с запаздыванием», поэтому почти не воспринимается слушателями;

б) включено большое количество имен и мелких деталей, не влияющих на суть информации, но путающих слушателя и мешающих воспринимать суть;

в) жанр письма и объяснительной записки (письменная речь) очень труден для восприятия на слух, так как предназначен для зрительного восприятия (особенно трудным может оказаться жанр объяснительной записки, поэтому учителю стоит подумать над характером используемого текста).

Все перечисленные провокационные моменты используются сознательно, чтобы помочь учащимся увидеть «ошибкоопасные» места.

Екатерина Константиновна Ибакаева – аспирант Уральского государственного педагогического университета, г. Екатеринбург.

* Стернин, И.А. Практическая риторика : учеб. пос. для учащихся / И.А. Стернин. – Воронеж, 1992.