

Гуманизация процесса оценивания

А.Н. Таранец

В нашей школе накоплен положительный опыт безотметочного обучения. Может быть, он будет интересен читателям журнала. С 2002 г. мы проводили эксперимент на уровне района. Каждый год на районных заседаниях отчитывались о проделанной работе, делились опытом, выслушивали советы, а прошлой осенью состоялся семинар.

Изначально мы понимали, что традиционная система оценивания несовершенна и может оказать негативное влияние на ребенка. Она не устраивала многих учителей нашей школы, поэтому в 2002 г. была образована творческая группа, в которую вошли учителя 1-х и 2-х классов, школьный психолог, заместитель директора по учебной работе. Руководила экспериментом методист Отдела образования района Л.И. Гаевая. Нам, учителям,

было очень непросто перейти на новую систему оценивания. Одна часть педагогов отказалась ее принимать, считая ненужной, другая заняла позицию выжидания. Еще труднее оказалось убедить родителей, сделать их нашими партнерами. Система оценивания по 5-балльной шкале казалась незыблемой и родителям, и педагогам – ведь мы сами учились по ней. Между тем было понятно, что существует проблема: несоответствие того, как проходит развивающее личностно ориентированное обучение, тому, как оцениваются и контролируются его результаты.

Сегодня в нашем образовании накоплен колоссальный опыт в преодолении пороков традиционной системы оценивания, а когда мы начинали, было много статей на эту тему, но все они лишь отмечали наличие проблемы и необходимость ее решения. А каким образом построить безотметочное обучение – спросить было некого. Уже вступив в эксперимент, мы познакомились с блестящими исследованиями Г.А. Цукерман «Оценка без отметки» (М.; Рига, 1999). Статьи Ш.А. Амонашвили стали для нас программны-

ми. В течение последних лет мы накапливали и обобщали опыт работы в системе безотметочного обучения. Жаль, что наша работа не продолжилась в среднем звене – мы так и не смогли заинтересовать учителей. Поэтому наши шестиклассники сейчас оценивают себя сами, они этому научены, и очень тоскуют о школе без отметок.

Конечно, не всё проходило гладко. Основные трудности, с которыми мы столкнулись:

- психологически тяжело переключиться с одной модели оценивания на другую;
- сказывается отсутствие научного руководителя;
- трудно изыскать время, чтобы придумывать новые формы самооценки и обсуждать их с детьми.

Нашей творческой группой был разработан специальный курс «Общение», выработаны законы общения с детьми. Формированию умения содержательной оценки учились на опыте Ш.А. Амонашвили. На занятиях мы знакомили учащихся с этапами учебного процесса (конец раздела, темы), определяли уровни успешности: выше программного – сверх школьных требований, программный – требования программы, необходимый – соответствие требованиям государственного стандарта, ниже необходимого – ниже требований стандарта.

Для каждого учебного года были определены критерии оценки, какому уровню обучения соответствуют те или иные знания, умения и навыки. Каждому уровню была дана характеристика в доступной детям форме, чтобы они могли выбрать приемлемый для себя уровень сложности обучения. После проведения проверочной работы (как итога изучения темы) вместе обсуждали ее результаты, соответствие реально достигнутого уровня заявленному, корректировали заявки. Каждой качественной оценке ставилась в соответствие отметка, выбранная детьми (цветовая, пословица, линейка или другой знак). Использование условных сигналов способствовало созда-

нию психологического комфорта, повышению удовлетворенности ученика от деятельности на уроке.

Далее учитель предлагал другим ученикам оценить ответ товарища и только после этого сам оценивал выполнение задания. Таким образом происходило согласование позиций внешнего и внутреннего контроля в устной или письменной форме. Отметка (в баллах успешности) выставлялась в таблицу учителя, или в портфолио ученика, или на стенд. Она обозначалась символом, который выбрали сами дети.

К концу первого полугодия от некоторых знаков оценивания пришлось отказаться и заменить их другими. Такие рисунки, определяющие уровень развития, как самолетик, автомобиль, мотоцикл, велосипед, в трех экспериментальных классах «не прижились», так как на их изображение уходило много времени. Нередко родители усматривали в значке-самолетике отметку «5», а использование отметок-заменителей недопустимо. В 4-х классах вводилась 10-балльная шкала, но и от нее мы отказались. По нашим наблюдениям, для выражения уровня самоконтроля и самооценки достаточно одного знака. Мы видели: привыкнув оценивать свои знания кружком, значком, палочкой, поговоркой, ученик менее болезненно воспринимает числовую оценку и умеет прокомментировать ее.

1-й класс

Приходя в школу, ребенок оказывается в непосредственной зависимости от учителя, который и учит, и оценивает результат учения. В ходе наблюдений мы пришли к выводу, что для ребенка, только пришедшего в школу, не существует действительного объекта оценки.

Таким объектом для него является не внутреннее совершенствование, не качество знаний, умений и навыков, которыми он овладел, а усилия, потраченные на решение учебно-познавательной задачи, полученный формаль-

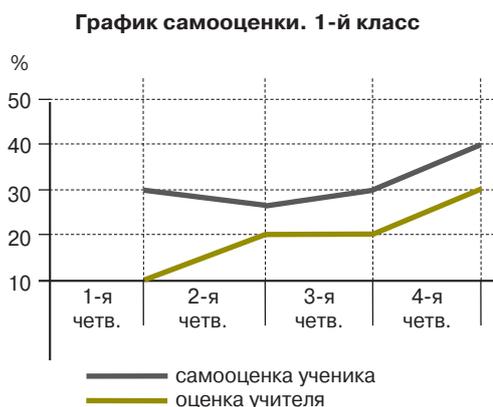


Рис. 1

ный результат. Сложность для учителя 1-го класса заключается в том, что он должен помочь ученику понять действительный смысл задачи, направить усилия ребенка на внутреннее совершенствование. График самооценки в 1-м классе (рис. 1) показывает, что самооценка у учащихся завышена. К концу первого года обучения оценивать свои результаты могут 40% учащихся, а расхождение с учительской оценкой составляет 10%.

С действием контроля и самооценки ученики знакомятся буквально на первых же уроках. Сначала им предлагается определить, с каким настроением они заканчивают урок, день. Для этого они должны выбрать соответствующее лицо (рис. 2).



Рис. 2

Затем предлагается оценить свои знания в цветовой гамме. У каждого ученика на столе кубик, одна его сторона красная, другая желтая, третья зеленая (принцип светофора). Кубик повернут к учителю зеленой стороной – «Я все умею, могу двигаться дальше». Кубик повернут желтой стороной – «Затрудняюсь». Кубик повернут красной стороной – «Прошу помощи». Остальные стороны кубика помечены цифрами 1, 2, 3 и понадобятся позднее.

Они будут показывать уровень

сложности задания, который выбрал ученик. Выполнив задание, ученик оценивает себя цветом. Учитель фиксирует результат в своей технологической карте по предмету (напротив фамилии ученика отмечает, на каком уровне сложности он занимается).

При проверке тетрадей учитель не исправляет ошибку, а указывает на нее на полях. Таким образом, ученику предоставляется возможность исправить свою ошибку, и за это не снижается балл. Наоборот, учитель хвалит ребенка за то, что тот исправил работу. На некоторых этапах учитель ставит знак «!» («Молодец») или «?» («Есть проблемы»).

Чтение оценивается индивидуально по лесенке (рис. 3): у каждого она своя.

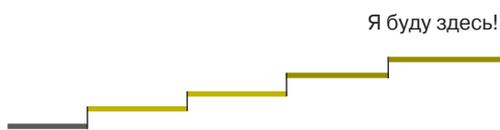


Рис. 3

Если есть успехи, то добавляется ступенька вверх, и на ней ученик рисует радостное лицо. Если продвижения нет, то даже если ученик хорошо читал, лицо должно быть грустным. Так ребенок делает первые шаги к самооценке, которая впоследствии будет формироваться и совершенствоваться на каждом занятии. И нет беды в том, что поначалу дети ставят себя на самую высокую ступеньку. Это объясняется возрастными психологическими особенностями и непониманием смысла такой работы. Дети обучаются ей довольно быстро и выполняют эту работу с удовольствием.

2-й класс

Во 2-м классе у ребят уже есть небольшой опыт оценивания, и свои усилия мы направили на то, чтобы повернуть школьника от внешнего объекта к внутреннему, объяснить ему, что учебно-познавательная деятельность – процесс активного преобразования самого себя, собственных сил и возможностей. Из результатов самооценки на

ДАВАЙТЕ ОБСУДИМ

График самооценки. 2-й класс

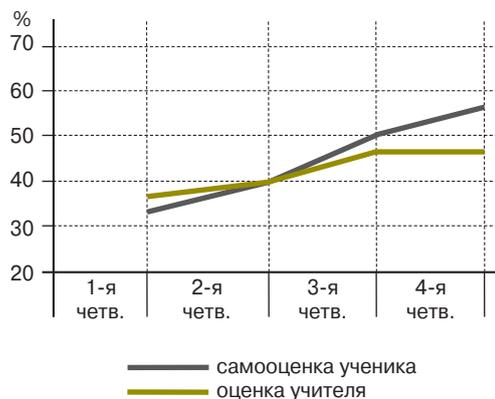


Рис. 4

графике (рис. 4) видно, что к концу второго года обучения вынести суждение о своей учебной деятельности могут 57% учащихся, расхождение с учительской оценкой составляет 10%, и в течение года это расхождение изменяется.

Во 2-м классе заводится «Тетрадь успехов», и в ней есть лесенка. На лесенку ставится геометрическая фигура. У каждого ученика она своя. Это код. На стену прикрепляется «Гора успехов» со снежной вершиной, на ее склонах обозначены уровни успешности. Каждый ученик помещает свою фигуру на ту высоту, где он находится. Дети, которые пока остановились у подножия, не испытывают психологического дискомфорта, ведь каждый знает только свой код, и в этом заключается интрига. Стремятся к вершине все, и при правильной организации

процесса «восхождения» дети радуются успехам товарищей не меньше, чем собственным.

В тетради теперь начинают оценивать свою работу сами дети. Они, исправив ошибки, которые на полях отмечены учителем, рисуют и закрашивают кружок:

- – «Я справился отлично»,
- ◐ – «Мне еще надо работать»,
- – «Мне нужна помощь».

В случае большого успеха, если удалось выполнить очень трудное задание, ученик рисует солнышко (на любом уровне трудности). Цвет кружка указывает на уровень выполненного задания. Если учитель согласен с оценкой, то он подчеркивает кружок. Результаты работ заносятся в технологическую карту учителя, где можно наблюдать за формированием умения учеников оценивать свои знания. Дети очень любят читать приписки учителя (они всегда положительного характера): «Я вижу твои успехи, а ты?»; «Мне приятно с тобой работать»; «Виджу, что ты не забыла мои замечания. Я рада за тебя!».

Во время текущего контроля на уроке «открытия» нового знания уже со 2-го класса ученики понимали, что они пока только учатся, а значит, оценка обязательна, но отметка-значок ставится только по желанию ученика. В ходе контроля по итогам темы оценка обязательна, а отметка-значок ставится только после работы над ошибками.

Уровни успешности

Выше программного	Программный	Необходимый	Ниже необходимого
<p>● Сам поставил задачу (проблему), сам решил, сам оценил.</p> <p>◐ Сам поставил задачу (проблему), сам решил, но не уверен, сам оценил.</p> <p>☀ Ура! Успех</p>	<p>◐ Сам решил поставленную задачу правильно, сам оценил</p> <p>● Умею «открывать» новые знания (с учителем), сам оцениваю.</p> <p>☀ Ура! Успех!</p>	<p>◐ Задание выполнил только по образцу, сам оценил.</p> <p>● Для выполнения задания нужна помощь учителя (частично)</p> <p>☀ Успех!</p>	<p>○ Мне нужна помощь!</p>

3-й класс

На данном этапе возможно оценивание как устных и письменных работ, так и выполнение заданий в парах или группах. Надо отмечать не только знание учеником программного материала, но и его аккуратность, внимание, умение слышать и слушать, высказывать свое мнение. Оценка учеником уже проверенной, но не оцененной учителем работы должна сменяться оценкой на текущем уроке, т.е. ученик оценивает уже выполненную, но не проверенную учителем работу.

Оценка работы – это шкала, которую дети чертят на полях рядом с работой. Ученик ставит крестик на шкале. Если крестик вверх – работа выполнена в соответствии с критериями. Если крестик вниз – работа не соответствует критериям. Учитель позже ставит свой крестик, а если согласен с оценкой ученика, то обводит крестик кружочком (рис. 5).

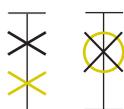


Рис. 5

Ученики предложили оценивать свою работу пословицами, поговорками и изречениями. Выбрали подходящие по смыслу и пронумеровали их.

1. Молодец!	1. Терпение дает умение!
2. Спасибо за труд!	2. Это успех!
3. Делано наспех – сделано на смех!	3. Не будь тороплив, а будь терпелив!
4. Терпение и труд все перетрут!	4. Нерадивый дважды дело делает.
5. К большому терпению придет и умение.	5. Перо пишет, а ум водит.
6. Ума палата.	6. Захотел – сделал!

Пословицы можно было менять, но суть оставалась неизменной. Ученик оценивал себя с помощью пословицы (ставил ее номер); если учитель соглашался, то обводил номер кружком или писал другой номер.

Все работы и творческие задания хранились в портфолио учащихся. Технологические карты по предметам, диагностика и анкеты хранились у учителя. Это позволяло в любое время проанализировать рост знаний, умений, навыков и

График самооценки. 1-й класс

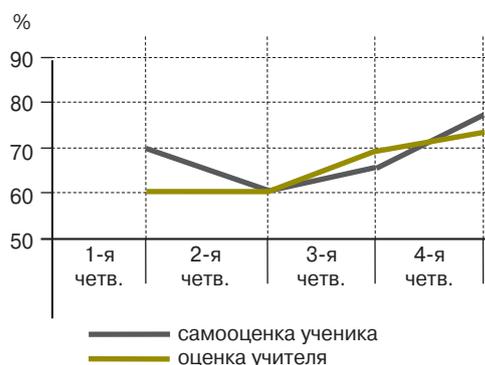


Рис. 6

оценочной деятельности каждого ученика.

К концу 3-го класса мы всё больше опирались на различные группы эталонов, выносили оценочные суждения и одновременно помогали каждому ребенку самому корректировать свою учебно-познавательную деятельность. Данные графика (рис. 6) позволяют сделать вывод: 75% детей уже владеют и эталонами, и способами оперирования ими. Они могут в полной мере включить это умение в учебно-познавательную деятельность, превращая ее в самостоятельную.

4-й класс

Целенаправленная работа по развитию умений самоконтроля и самооценки школьников позволила к 4-му классу сформировать умения адекватно оценивать выполненное задание. Теперь в дневнике подводился итог работы ученика за неделю. Каждый давал себе оценку, сравнивая свои умения с умениями предыдущей недели: «Лучше» (по какому предмету, почему?); «Хуже» (по какому предмету, почему?). Вот некоторые записи из детских дневников: «Лучше! Лучше! Ура! Мою задачу еще никто не решил!»; «Чувствую себя умным, как ученый!»; «Антон молодец, а я не выучил. Может, я устал?». Коллективно выбирался «Ученик недели», его награждали специальным значком, а портрет всю неделю висел на Доске почета в классе.

ДАВАЙТЕ ОБСУДИМ

Родителям по почте рассылались благодарственные письма. Со временем эту работу приняли и сопротивлявшиеся родители, так как они воочию увидели динамику развития ребенка и его успешность в школе.

Нас очень интересовали результаты теста мотивации обучения и страха ситуации проверки знаний. Здесь мы наблюдали положительную динамику и уверены, что процент тревожности снизился благодаря безотметочному обучению.

На выходе из начальной школы мы получили цельный, единый учебный коллектив. Ученики четко представляли себе, что их ждет в дальнейшем, знали свои сильные и слабые стороны, умели и хотели учиться в классе и самостоятельно. А главное, у детей была

сформирована устойчивая положительная эмоциональная реакция на учебу. Дети полюбили учиться. Теперь мы убеждены: безотметочное обучение обеспечивает формирование взвешенной самооценки, взаимооценки, прививает навыки коллективной работы, дает стимул и приучает к самообразованию и саморазвитию.

Антонина Николаевна Таранец – учитель начальных классов МОУ «СОШ № 4», руководитель районного методического объединения учителей начальных классов, г. Светлоград, Ставропольский край.